

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000 február 17-én
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 2/2000. RENDELETET (15-23. oldal)
- a 15/2000. Kvt. határozatot (23. oldal)
- a 16/2000. Kvt. határozatot (24-25.. oldal)
- a 17/200. Kvt. határozatot (26. oldal)
- a 18/2000. Kvt. határozatot (27. oldal)
- a 19/2000. Kvt. határozatot (29. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2000. február 17-én 15.00 órától kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva egészségügyi-, szociális irodavezető, Varga Imre oktatási, művelődési , sport . irodavezető, Bárdos Ilona pénzügyi irodavezető-helyettes, Jenei Tibor idegenforgalmi referens technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Kis István képviselő nem volt jelen az ülésen, Kocsis Róbert képviselő később érkezett meg.

Dr.Sóvágó László polgármester a meghívó szerinti napirendet javasolta megtárgyalni.
Javaslatát a képviselők 16 igen szavazattal elfogadták.

N A P Í R E N D :

1./ Előterjesztés az önkormányzat 2000. évi költségvetésének elfogadására és kapcsolódó előterjesztések.

Előadó: polgármester

2./ Előterjesztés a regionális hulladéklerakó szerződésének módosításával kapcsolatban.

Előadó: főmérnök

3./ E g y e b e k .

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr.Takács Imre és Márton Attila országgyűlési képviselő.

Dr.Sóvágó László: az első napirend keretén belül négy elkülönült előterjesztés található. Javasolta, hogy az 1/D. előterjesztés az önkormányzati törvény szerint zárt ülésen kerüljön tárgyalásra az ülés végén. Kérte, hogy összegekhöz kapcsolódóan - nevek említése nélkül - az első napirend keretében mondják el véleményüket a jelenlévők.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság módosító javaslatait ismertette:

- a 4. sz. melléklet "egyéb bevételek" tábláján a Lapkiadó Intézmény 2000. évi bevétele 3.100.000 Ft-ról 2.100.000 Ft-ra csökkenne; erre a táblára új sorként kerülne a Városi Televízió bevétele 1 millió forint. A tábla fősszege nem változna;
- a 9. sz. melléklet "részben önállóan gazdálkodó intézmények kiadásai" tábláján a 7. sz. óvodánál a személyi juttatás 15780-ra változna, a TB 6612-re;
- a 10. sz. melléklet "szakfeladatos kiadások" táblán A polgármesteri hivatal sorában a dologi kiadások 36038-ra csökkenne;
- a 15- sz. melléklet "beruházási" táblán a kommunális szemétátrakónál 10 millió forint, a gyógyfürdő fejlesztés sorban gyógyfürdő alaptőke emelés értendő, a városközpont rekonstrukciójánál 25 millióra csökken az összeg;
- a 14. sz. melléklet "máshol nem tervezett kiadások" táblája új sorral egészülne ki: gazdasági főiskola 2,7 millió forint. Ennek megfelelően a 3. sz. mellékletben a helyi adóbevételek táblánál az iparüzési adóbevétel 2,7 millió forinttal növekszik.
- a 8. sz. mellékletben a Közgazdasági Szakközépiskolánál a személyi juttatások sora helyesen 38551, a járulékok 15190.

Dr.Sóvágó László: a Lőrincz úr által elmondottakkal kiegészített előterjesztés képezi az ülés vitaanyagát.

Részben a közvélemény tájékoztatására, részben pedig mintegy összefoglalásul mondja el gondolatait. Ahogy az előterjesztés is tartalmazza a bevételek jelentős részét az államtól kapják, ezek a bevételek kevesebb összegűek, mint az elmúlt esztendőben, nem érik el az infláció mértékét sem. Az állami támogatás, illetve a személyi jövedelemadó a városban 75 millió forittal növekszik, 6 %-nak felel meg, ebben szerepel a 20 millió forint idegenforgalmi adó, amely az előirányzat módosítása következtében illeti meg a várost., így ténylegesen 4,4 %-al növekszik a város állami bevétele. Nem kívánja azt a helyzetet kelteni, hogy a város rossz helyzetben van, ezek tények. Borulátásra nincs ok, Hajdúszoboszló ebben az évben is szemmel láthatóan fejlődni fog, a szűk 3 milliárdos költségvetésből több mint 400 millió forint jut fejlesztésre, a legtöbb magyar várossal ellentétben Hajdúszoboszlónak lehetősége van tovább lépni. A fejlesztést döntően a két-három területről nyert pénz teszi lehetővé; elsősorban az ide látogató vendégek által fizetett idegenforgalmi adó növekedett, növekszik a vállalkozók által befizetett

iparüzési adó és a város vagyonával való gazdálkodásból, mert az itt lévő ingatlanok jelentős értéket képeznek. Mindezt összevetve 2,9 milliárd. Válozatlanul lenagyobb gond az intézményhálózat fenntartása. A költségvetésből részesedésük egyre inkább csökken, visszatekintve 4-7 évre megállapítható, hogy az intézmények viszonyítva az összköltségvetéshez, kevesebbe kerülnek. Ez köszönhető az átszervezéseknek, és annak, hogy az ott dolgozók fegyelmezetten tudomásul vették az önkormányzati döntéseket, jó munkát végeznek. Utalt azokra a javaslatokra, amelyek intézményfejlesztésre tesznek indítványt.

Elviekben azért nem pártfogolja ezeket a javaslatokat, mert nincsenek összhangban a város teherbíró képességével és ha megindítanak egy intézmény-fejlesztési folyamatot, akkor a későbbiekben kritikus méreteket ölthet az a pénz, amit intézményfejlesztésre kell fordítani. Ebben az évben az intézményekben dolgozók megkapják a törvényileg garantált béreket, ebben a tekintetben semmilyen vita nem merült fel az előkészítés során.

A táblázatokat tekintve megállapítható, hogy a városüzemeltetési feladatokra egy szerény mértékű emelkedés biztosított, a város fedezi mindazon költségeket, amely költségek a szemét Nádudvarra történő átszállításával felmerülnek, fedezi az egyéb üzemeltetési költségeket, a parkfenntartást, a belvízrendezést.

Szociálpolitikai feladatokra lényegesen többet szánnak ebben az évben, mint amennyit az államtól ilyen célra kaptak, Hajdúszoboszlón ez a feladat évek óta kiemelt szerepet kap, ezt a számok bizonyítják.

Több mint 443 millió forint jut fejlesztésre. Olyan célok kapnak elsődlegességet, amelyek a város polgáraiban is megfogalmazódtak, illetve a képviselőkben is. 4-5 olyan terület van, ahol ez a pénz vélhetően jelentős változásokat eredményezhet. Belvízrendezésre 35 millió forintot fordít a város, utépítésre, útszönyegezésre 40 millió forintot, járdaeépítésre 33 millió forintot, a szennyvízhálózat bővítésére 50 millió forintos támogatási javaslat szerepel, a városközpont rekonstrukciójára 25 millió és 40 millió forintot méltányossági kisajátításra.

Ezen túl a szennyvíz- és a vízellátási, hőszolgáltatási feladatokat ellátó Kft-k támogatására, a ravatalozó és környékének rendbetételére, a temető további bővítésére több mint 30 millió forint áll rendelkezésre.

Összességében elmondta, hogy minden gond és probléma ellenére bizakodóan tekint a 2000. évre és bízik benne, hogy év végén a város polgárai is osztják ezt az optimizmusát.

Javasolta a rendelet-tervezet 12. §-a d./ pontjában feltüntetni, hogy a keretösszegeből 4 millió Ft a külterületi utak karbantartására szánt pénz, amelyet a mezőgazdasági biztosság használhat fel.

Kérte a képviselőket, hogy javaslatát tekintsék előterjesztése részének.

Váradí Ferenc: a főtáblában szerepelő szabad pénzügyi forrásról kérdezett, melyre Lőrincz László válaszolt.

A 14. sz. mellékletben a pedagógus szakkönyv címszó alatt szereplő 18 millió forintból 10 milliót, valamint a futballcsapatnak tervezett 12 millió forintból 6 millió forintot javasol a 3. sz. általános iskolában tanterembővítésre ütemezni.

A rendelet-tervezet 13. §-ában a külföldi kiküldetési napidíj mértékét sokallja, javasolta 1/3-dára, 20 dollárra csökkenteni.

Túri László: az oktatási bizottság több fordulóban tárgyalta az intézmények költségvetéseit, előzetes egyeztetések sorozata után. Információi szerint az egyeztetés megtörtént mindkét iroda részéről, a módosítás a bizottsági határozatnak megfelelően történt. A 3, 4, 8, 9 táblát az oktatási bizottság elfogadásra javasolja.

Az oktatási bizottság kérése, hogy az intézményi karbantartásokra szánt 20 millió forint sorsáról a Városfejlesztési Bizottság az Oktatási Bizottsággal együttesen döntsön és a döntés után a kivitelezést bízzák az intézményvezetőkre

Lőrincz László: a pedagógus szakkönyvvásárlással kapcsolatos 18 millió forinttal kapcsolatban elmondta, hogy ez kötött felhasználású pénz, másra nem lehet fordítani. A 205 ezer forint az az összeg, amit a létszámváltozás miatt vissza kell fizetni a központi költségvetésnek. A többi az intézmények adott táblázatain jelenik meg kiadásként.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési-műszaki bizottság a városüzemeltetési és beruházási tételeket egyhangulag támogatta. Egyéni véleménye, hogy jó, megalapozott költségvetés került előterjesztésre. Ez eredményezi a képviselők passzivitását a hozzászólás tekintetében.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság részéről pontosította a Lőrincz úr által elmondottakat: az általa felsorolt módosítások közül a Közgazdasági Szakközépiskola soráról nem szavazott a bizottság, tehát a javaslat nem a pénzügyi bizottság javaslata volt. A rendelet-tervezet 15. §-ában javasolta a bizottság az értékhatár kategóriák maradjanak el, a jegyző úr, mint a hatóság vezetője gyakorolja ezt a jogkört értékhatártól függetlenül, amelyről a zárszámadáskor beszámol.

A pénzügyi bizottság 1 tartózkodás mellett támogatja a 2000. évi költségvetés elfogadását.

Dr.Kovács Zoltán: a szociális bizottság, a szociális iroda, valamint saját véleményét mondta el. A 12. sz. tábla egy kivételtől eltekintve a bizottság és az iroda által elfogadottaknak felel meg. A lakásfenntartási támogatás rovat helyett szerepel lakásfenntartás és lakáshoz jutási támogatás 50 millió forinttal. A bizottság megállapította, hogy az összeg a két feladatra a jelenlegi helyi rendeletnek megfelelően nem elegendő, az iroda és a bizottsági elnök véleménye szerint a tavalyi módszer alkalmazható. Főmérnök úr tájékoztatása szerint 14 szociális telek kialakítása megtörtént, a közművesítéshez 180 ezer forint hiányzik. Értékesítésből 3 millió forint

várható, ebből megoldható lenne a közművesítés, és így tudna a bizottság a családoknak első lakáshoz jutási támogatást biztosítani.

Kihelyezett bizottsági ülésen résztvevő képviselők meggyőződhetnek, hogy a milyen lehetetlen körülmények között dolgozik a Szociális Szolgáltató Központ. Felmerült a létszám bővítés igénye, a realitás felmérése nem történt meg. A Központ vezetője készített egy költség-kimélő megoldási javaslatot, ami aránylag kevés pénzből a jelenlegi helyzeten enyhítené.

A családok átmeneti otthonának létrehozása gond, amelyre 6,5 millió forintot nyertek pályázati úton, de a költségvetésben nincs rá utalás.

Erre nagy szükség lenne, mert mint alapfeladat, a gyermekek átmeneti elhelyezése megoldható lenne, és erre egy előzetes kötelezettségvállalás is történt a pályázat benyújtásakor. Az önkormányzat hitelét is rontja, ha ennek nem tesznek eleget és további pályázatokat benyújtani éveken keresztül értelmetlen dolog lenne.

A bölcsőde mosodája helyzetének megoldása éveken keresztül szorgalmazott, de jelenleg is megoldatlan. A bölcsőde zsúfolt, az egy csecsemőre eső férőhely az előírt 4 m². helyett 2,5 m².

Másközalkalmazottakkal ellentétben az egészségügyi dolgozóknak 5 %-ban állapították meg a béremelés mértékét. A 8,5 %-os béremeléshez hiányzó összeg biztosítását kérte a képviselőtestülettől a Rendelőintézet igazgató-főorvosa, valamint az Egészségügyi Dolgozók Szakszervezete. Kérte, hogy ebben foglaljon állást a képviselő-testület. Az általa felvetetteket az egészségügyi és szociális bizottság támogatja.

Kanizsai Béla: megerősítette Radácsi Gusztáv képviselő megállapítását a költségvetéssel kapcsolatban, azt elfogadásra ajánlja.

Újságcikkből értesült, hogy a központi költségvetésnek van egy olyan elhatározása, amennyiben az intézmények alátervezik a bevételeiket és jóval több lesz mint amit betervezték, akkor elvonják és a felhasználásról központilag döntenek. A jelenlévő országgyűlési képviselők talán megerősíthetik abban, hogy ezt jól értelmezi-e. Az intézmények tervezésénél sok esetben tapasztalja, hogy a bevételt alátervezik. Pályázatokból nyernek ugyan plusz pénzeket, de a pályázathoz az alapösszeget az önkormányzattól kérik.

Dede Ernő: az ügyrendi bizottság elsősorban a rendelet-tervezetre figyelve vitatta meg az előterjesztést és megállapították, hogy az elmúlt években kialakított gyakorlat szerint minden fontos elemet tartalmaz a rendelet-tervezet, ezért támogatják elfogadását.

A koncepció elfogadásakor nagy lépést tettek abban az irányban, hogy nagy "vihart" kavaráó vita nélkül fogadják el a költségvetést. A koncepció elfogadásakor elhangzott Márton Attila országgyűlési képviselő részéről, hogy a város 129 millió összeggel többet fog kapni. Bejelentése nagy reményekkel töltötte el a képviselőket, bíztak annak megvalósulásában, azonban az előterjesztés szerint ebből 54,531.000 Ft valósult meg.

Szeretne arról hallani, miért nem lett olyan mértékű a növekedés, amiben reménykedtek, és van-e arra remény, hogy a későbbiekben valamilyen

formában több központi támogatáshoz hozzájut a város, mert ez az országos átlagnál lényegesen kevesebb.

A polgármester úr a jelenlegi kedvező helyzetet olyan tényezőknek is tulajdonította, ami szerinte nem helytálló, konkrétan az intézmények átszervezésére gondol. A jelenlegi kedvező helyzet az idegenforgalmi iparág jelenlétének köszönhető, valamint annak, hogy 1995. óta gondos, és előrelátó a tervezés és az intézményekben az utolsó három évben a feladat-finanszírozásra sikerült áttérni. Ezért csökkenhetett az aránya a teljes költségvetésben az intézmények működtetésének.

Támogatja, hogy az oktatás területén dolgozók és általában a közalkalmazottak többsége létszámcsökkentés nélkül kapják meg a béremelést, az oktatási intézmények technikai dolgozói pedig kapják az előző évben megszavazott emelést. Ez megnyugtató számára, mert nagyon alacsony jövedelmű rétegről van szó.

Javasolta, hogy a 14. sz. melléklet első sorában szereplő összegből a sportkoncepcióval összefüggésben, azzal összhangban - ahol meghatározták, hogy a versenysportra a képviselőtestület évente elkülönít támogatást - 3 millió forintot különítsenek el. A rendelet 12. §. a./ pontját ennek megfelelően módosítani javasolja. A hatáskör mindkét összeg tekintetében a kulturális és sport bizottság hatáskörében maradna.

Szavazást javasolt a 13. sz. melléklet 8. sorával kapcsolatban.

Márton Attila: Kanizsay Béla képviselő úr feltett kérdésére válaszolva elmondta, nincs tudomása az elvonás tervezetről.

Csodálkozással fogadta az elhangzottakat, ugyanis értesülése szerint február 4-én a pénzügyi irodára a Pénzügyminisztérium Önkormányzati és Területfejlesztési Főosztályáról fax érkezett, amely konkrét számadatokat tartalmaz, konkrétan kiszámolva tartalmazza azokat az összegeket, amelyek nincsenek benne az előterjesztett költségvetésben, illetve magyarázatot ad Dede Ernő képviselő kérdésére, hogy a növekmény miért változott. Amikor a költségvetés tervezése történt polgármester úr jelezte, hogy a számok nem egyeznek azokkal a számokkal, amelyeket a PM előzetes tervei szerint ő korábban a képviselőkkel ismertetett. A pénzügyminisztériummal történt egyeztetés során megállapítást nyert, hogy a normatívák számításai a konkrét normatív összegekkel besorozva helyállóak. Az általa kiosztott táblázaton viszont található "Hajdúszoboszló 1999-2000. évi költségvetési kapcsolatokból származó bevételeinek összehasonlítása" címszó alatt egy bizonyos szerkezeti változás miatti növekmény, aminek az összege több mint 20 millió forint. Itt két tétel van, az egyik olyan, amely 1999-ben benne volt a közoktatási normatívákban, 2000-től viszont nincs benne, ez alapítványi formában igényelhető, ez az összeg jár, csak a megyei közalapítványtól kell lehívni.

Másik normatíva változás, hogy 1999-ben 100 %-osan benne volt a rendszeres szociális segélyben az igényelhető rész, jelenleg viszont 75 %-a, a többi igényelhető, ez az 1999-es bázisadatok alapján 12,700.000 Ft. Összességében 20,040.000 Ft-ot meghaladó ez az összeg, amely Hajdúszoboszló város Önkormányzatának rendelkezésére áll. Igaz az, hogy enélkül a növekmény 75 millió Ft., ez plusz 20 millió Ft., összesen 95 millió Ft. Jogos lehetne a kérdés, hol van a további eltérés. A tavalyi

adatokat bázisként tekintve felszorozva az idei normatívával a város önkormányzatának állami támogatás növekménye 123.072.000 Ft. lenne abban az esetben, ha az oktatáshoz kapcsolódó normatívákban a konkrét szám adatok, az oktatásba bevont tanulók száma nem csökkent volna le nagymértékben az elmúlt évekhez képest. Furcsa és elgondolkodtató számára, hiszen olyan területekről van szó, mint például szakmai elméleti oktatás, ahol 30 %-os, az intézményi étkeztetés, ahol 25 %-os, a kollégiumi ellátásban 28,2 %-os a normatíva emelkedés 1999-hez képest. Ez mindösszesen 28,601.000 Ft. Az intézményi étkeztetésben lévő változtatás elgondolkodtató, hiszen a költségvetési-tervezetben az intézmények bevételei változatlanul csak a 7,5-8 %-os áremelkedéssel beszorozva, tehát az 1999. évi terhez képest is emelt összegű bevételt tartalmaznak és ezek döntően étkeztetési bevételek. Az 1999- 2000-es szám adatokat összehasonlítva megállapítható, hogy a növekmény Hajdúszoboszlóra 9,94 %-os, tehát meghaladja a tervezett infláció mértékét, meghaladja az országos átlagot, ez valójában a város költségvetését érintően egy ellátásba bevont személyre vonatkoztatott közel 10 %-os növekmény. Nem tudja, hogy ezek mögött a mutatószámok mögött milyen mértékű a visszaesés bizonyos helyeken.

Örök probléma az intézményekben dolgozók bérfeljesztése. Nem véletlen, hogy az oktatásban lévő normatívák lettek ilyen mértékben megemelve.

2000-2001-ben komoly normatíva emelkedés várható az oktatási szférában. Szeretnék elérni, hogy a 82 %-ban finanszírozott közoktatás 2001. végére 100 %-os finanszírozást jelenthessen. Komoly szám adatok azok, amelyek az eltérést adják, ha ugyanazokat a számokat hasonlítják ugyanazokkal a számokkal, a növekmény közel 10 %-os. A létszámcsökkenésre nem lett rátervezve. A létszámváltozást bemutató kimutatásban tételesen láthatóak az eltérések, amelyek komolyan befolyásolhatják az állami támogatás mértékét.

A személyi jövedelemadó elvonásból, illetve a normatívákból adódó különbözetet bemutató kimutatásból megállapítható, hogy az 1999-2000 közötti lakhelyen maradó része -83,7 millió forint, oktatási normatívában 124,6 millió forint a növekmény, 40,9 millió forint többlet az oktatási normatívákra lett visszaosztva. Ebben nem szerepel a 28,6 millió forint, amit nem terveztek. Lehet, hogy ekkor létszámcsökkenés van az oktatási intézményekben, de a mögöttes számokat nem ismeri. A Pénzügyminisztérium is azokból a számokból tudott dolgozni, amit a költségvetés tervezéséhez a pénzügyi irodától megkapott.

Dr.Takács Imre: a költségvetés összeállítása a képviselőknek, az iroda dolgozóinak és mindenkinek, aki ebben közreműködik sok munkát jelent.

A végzett munkáért köszönetét fejezi ki.

A Kanizsai Béla képviselő által a sajtóban megjelent cikkel kapcsolatban elmondta, hogy az közgazdaságilag és szakmailag sem valósítható meg.

A költségvetés növekményéről 1997-ig tájékozódott, 1998-ban 1997-hez képest az SZJA és az állami normatív hozzájárulás 22 %-al nőtt, igaz, hogy 1998-ban 14 %-os volt az infláció. 1999-ben a SZJA itt maradt része és a normatív hozzájárulás együttesen 12,7 %-al növekedett, az 1999. évi 10 %-os inflációhoz képest 2,7 %-os növekedést takar.

Ha 2000-ben hozzá adják a 28,6 millió forintot és nem számítják a 20 millió forintot, amit a polgármester úr említett az idegenforgalmi adó kapcsán, akkor éri el a 6 %-ot a növekedés. Gyakorlatilag a 6 %-os inflációval számolnak ebben az évben, bár ezzel kapcsolatban vannak kételyek.

Az a növekedés, amit az SZJA itt maradt részével és az állami támogatással kapcsolatban adott a központi szint, nehéz helyzetbe hozta a költségvetés összeállítóit. Ennek ellenére a kulturában és az oktatásban biztosították azt a fejlesztést, ami a város tovább éléséhez, virágzásához szükséges.

A költségvetés összeállításánál nagy gondot okozhatott az irodának és a szakembereknek a helyi adó szerkezetének összeállítása. Az oszlop diagram alapján lehet látni, hogy helyi adók 1/3-át teszi ki az idegenforgalmi adó, az iparüzési adó pedig több mint 50 %-át.

A jövőben mélyebb elemzés szükséges, mert 2000-ben az anyagköltség levonható az adóalapból azoknál, akik adókötelezettek. Nem lehet tudni, hogy az anyagköltség mennyi lesz és az árbevétel valamilyen mértékben növekedni fog. A helyi adók területén az iroda által készített tervezést megfelelőnek tartja.

Nem hiszi, hogy jelentős létszámcsökkenés következett volna be az oktatási intézményekben. A pénzügyminisztérium jelenlegi elképzelései szerint 2004-re az átlagkeresetet 25 %-al haladja meg a pedagógus átlagkereset. Ebben az esetben a kötelező óraszámot 20-ról 26-ra kellene emelni, emellett 4 %-os létszámcsökkentést kellene végrehajtani. Ez ellen valamennyi párt fellép, mert kellemetlenül érintené a pedagógus társadalmat. A város költségvetését a 11 település költségvetésével összehasonlítva jónak ítéli, hiszen több helyen működési hitelt kell felvenni, hogy a település működni tudjon, létszámcsökkentést, osztályösszevonást kell végrehajtani. Elismerését fejezi ki azoknak, akik a költségvetést összeállították, akik megvitatták és jól előterjesztették.

Márton Attila: a konkrét szám adatok világosan megmutatják, ha ugyanazok a létszám arányok teljesülnek, vagy visszavesznek a létszámból a tavalyi évhez vonatkoztatva, az 9,94 %-os növekedést jelent. A számok magukért beszélnek.

Amennyiben az inflációt és az önkormányzatok által felhasznált pénzeszközök egyenlegét nullának tekintik, vagyis az infláció megegyezik az önkormányzatok rendelkezésére bocsájtott forrásokkal, akkor 1995-ben 83,2 %-os finanszírozás volt, lényeges reálérték-vesztés, 1996-ban 90,2 %-os, most pedig a reálérték-növekedés 2-3 %, 102-103 %-os finanszírozás. Hajdúszoboszló esetében ha a normatív bázist tekintik alapul azt szeretné, ha ezek a számok világosak lennének. A normatíva emelkedés az oktatási szférában valóban fedi a valóságot, a költségvetési törvényben foglaltak szerint 25 % alatt nincs közoktatáshoz kapcsolódó normatíva változás. Helyenként három-négyszeres összegszerű normatíva emelkedés történt a különböző tétel sorokon és ez nem létszám változás eredménye, hanem a normatíva értéke emelkedett és változott.

Dr.Sóvágó László: helyteleníti, hogy a Pénzügyminisztériumból érkezett fax nem lett a képviselőknek kiosztva, a korrekt tájékoztatáshoz hozzá tartozott volna még akkor is, ha tartalmával nem értenek egyet. Márton Attila képviselő úr által ismertetett anyag a pénzügyminisztérium anyaga, ami tartalmaz olyan ellentmondásokat, amelyekről vitát lehetne folytatni.

Dr.Takács Imre: az Állami Számvevőszék a 2000. évi költségvetést megvizsgálta, a megállapításairól készült feljegyzés ide vonatkozó részét szó szerint felolvasta.

Lőrincz László: a Pénzügyminisztériumból megkapták a faxot, nem osztották ki, mert nem változtatta a hivatal által tervezett normatív támogatást. A megküldött anyagban vannak különböző mutatószámok változása miatti eltérések, de a város költségvetését nem érintik.

Örvendi László: a mezőgazdasági bizottság megtárgyalta a költségvetést és elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek. A mezőgazdasági része kissé "takarékos", de igyekezzenek ebből az összegből megoldani a feladatokat.

Márton Attila: az irányelvek tárgyalásánál elhangzott, hogy feladatot finanszíroz az állam és feladat elvégését támogatja az állam. Ha a város felvállalja, hogy növeli az idegenforgalmi adó bevételeit és ehhez minden egyes beszédett forinthez 2 Ft-ot hozzátesz az állam, akkor ez egy méltányos dolog. Úgy gondolja, hogy ezzel lehet tervezni. Megítélés kérdése, hogy a 48 millió forint - ami kimutatásra került a pénzügyminisztérium által, de a helyi iroda adatai alapján, - komoly tétel-e a költségvetésben, vagy sem, erről nem neki kell véleményt formálni, hanem azoknak, akik a költségvetést megtervezik, illetve felhasználják. A Takács képviselő úr által felolvasott ÁSZ jelentés általánosságban szól a településekről. Nem volt titok, hogy lesznek önkormányzatok, akik rosszul járnak a milliárdos nagyságrendű elvonások miatt. Nem véletlen, hogy a területi kiegyenlítés újra leosztásában Hajdúszoboszló 77,7 millió forintot kapott vissza azoktól a településektől, akikre a központi elvonás vonatkozik, hisz az oktatási intézményekben lett volna felhasználható a 28 millió forint, ha a létszám és a feladat mértéke nem változik. Nem létszámleépítésben kell gondolkodni, hanem az oktatási intézmények hatékonyságának növelése érdekében kell megtenni a lépéseket.

Túri László: megállapítása, hogy a normatívák elnevezése évről-évre változik. A Váradi Ferenc képviselő által említett 18 millió forintból a pedagógus szakkönyvásárlás csak 4,5 millió forint, 5,5 millió a pedagógus továbbképzés és szakvizsga, 8,5 millió forint a tanulók tankönyvtámogatása.

Kanizsai Béla felvetésére mondta, hogy a költségvetés a számviteli törvényeknek megfelelően készül. A közérthetőség kedvéért javasolta,

hogy a jövőben házi használatra készítsenek olyan költségvetést, ahol ugyanazon a soron a felhasználás is megjelenne.

Dede Ernő: 1998 év végén 10 éves összehasonlító táblázat készült, amit a képviselők megkaptak. Abban is feltűnő az, hogy minden évben alultervezettnek látszik és mégis teljesítve van. Az 1990-es évek elején kétszer-háromszor rosszabb volt a helyzet ennél, mint ami mostanra bekövetkezett. Az iroda hatására és az intézményekben dolgozó képviselők hatására pontosabb, precízebb, talán tervezhetőbb is ez a bevétel.

Dr.Papp Jenő: köztudott, hogy a társadalombiztosítás az Oktatási Minisztériumhoz hasonlóan évek óta a rendelőintézeti, a háziorvosi és a védőnői szolgálathoz képest alul finanszírozza ezeket az ágazatokat. Csak működést finanszíroz, nagy értékű műszerek beszerzését, festést, karbantartást, egyéb fejlesztést nem, nincs elég pénz bérfejlesztésre sem. Ez látható az anyaghoz csatolt rendelőintézeti dolgozók kéréséből is. Mig egyes közalkalmazottak, illetve köztisztviselők a fejkvótához kiegészítést kapnak - nagyon helyesen -, addig az egészségügyben nem történik meg. Az egészségügyi dolgozók "mostoha" közalkalmazottak. A 2000. évi költségvetés nem tartalmazza ezeket a kéréseket, amit jogosnak tart. Kevésnek tartja a szociális ágazatra fordított költségeket is, bár az önkormányzat hozzájárul ezekhez a költséghez. Az iroda felé javasolta, hogy a rendelőintézeti, a védőnői, a háziorvosi szolgálatnak biztosított önkormányzati támogatásról készítsen tájékoztatást és azt küldje meg a polgármesternek és a képviselőknek, hogy képet kapjanak erről a helyzetről is.

Sári Csaba: pozitívuma a költségvetésnek, hogy a város működőképes. Szerinte ez a költségvetés sem nagyszerűbb, mint az eddigiek, a költségvetés mindig kemény munka, egyeztetés, vita során jött össze és ennek ellenére minden képviselőben van elégedetlenség, mert minden igény, feladat nem fér bele. Szomorú dolog számára, hogy a mezőgazdasági szektor évek óta ugyanazt az összeget kapja a költségvetéstől, és még az infláció mértékével sem sikerült növelni az ide vonatkozó összegeket. A külterületi földutak karbantartására továbbra is a tavalyi 4 millió, a környezetvédelmi alapba 1,5 millió, mezőőrségre 2 millió forint van biztosítva. Örvendetes számára a 3 millió forint belterületi fásítási előirányzat. Hiányolja az egyházak támogatását. A történelmi egyházaknak 100-100 ezer forintot, a Csanádi ház további támogatására 1 millió forintot javasol, a méltányossági kisajátításokra beállított összeget 10 millió forintra javasolja növelni. Nem találja eléggé átgondoltnak néhány helyen a költségvetés-tervezetet: beruházási rovatban az útbaigazító tábla-rendszer 4,5 millióval szerepel, amit soknak tart. Ennek átgondolását javasolja, átcsoportosítani az előbb említett célokra. Egyetért a futball támogatásával, a mértékével nem, legalább 2 millió forinttal történő csökkentését javasolja.

Ha a fentebb említett változtatások nem lehetségesek, javasolja az idegenforgalmi adó bevételét mintegy 10 millió forint összeggel növelni és a bevételi oldalt módosítsák a felsorolt feladatok megvalósítása érdekében. A pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott, hogy a hivatalnak van ÁFA visszaigénylési pénze, ami nem lett betervezve. Az ott visszamaradt pénzt szintén ezekre a feladatokra kívánja átcsoportosítani. Az előterjesztett költségvetés tervezetét tudomásul veszi, egyben kéri az általa javasolt módosítások megszavaztatását.

Dr.Kovács Zoltán: kérte, hogy a testület foglaljon állást a lakásfenntartás és lakásvásárlási támogatás esetében; kerüljön kialakításra a 14 db. szociális telek, amely ki van alakítva, csak a közművesítése nem történt meg, kerüljön eladásra és az első lakáshoz jutás támogatása erre a 14 családra vonatkozzon.

Amennyiben a képviselőtestület nem támogatja a családok átmeneti otthonának a létrehozását, akkor szavazza meg a testület, hogy a 6,5 millió pályázati pénz kerüljön visszafizetésre, mert az intézményvezető ennek felelősségét nem vállalhatja.

Az egészségügyi bérfeljesztés kérésével kapcsolatosan a képviselőtestület szavazzon.

A beruházási rovaton szerepel az önerős járdaépítés, amit "becsapónak" tart 33 millió forinttal. Tudomása szerint 10-12 milliónál több lakossági igény nem merült fel, a többi a Szilfákaljának a diszburkolatát jelentené.

Véleménye szerint ez a beruházás halasztható akár egy évet és az általa felvetett problémák ebből a pénzből megoldhatók lennének.

Dr.Sóvágó László: nincs tudomása arról, hogy a Szilfákalja díszburkolattal lesz ellátva, csak a járda kijavítását támogatja.

A Kovács Zoltán képviselő által javasoltakról szavaznak, amennyiben pontosan megjelöli a forrást.

Az átmeneti otthonnal kapcsolatos pályázat beadását eldöntötte a testület és akkor az is elhangzott, elhangzott, ha lesz pénz hozzáteszik, ha nem visszaadják a 6,5 millió forintot, semmiféle büntető jellege nincs.

Személy szerint nem támogatja egy új intézmény létrehozását, mert azt működtetni kell és bérkihatása is lesz. Véleménye szerint a hátrányos helyzetűekre a város erején felül is költ eleget.

Erdei Gyula: a beruházásoknál soknak tartja városközpont rekonstrukciójára szánt 25 millió forintot. Miután még tervezése sincs úgy tudja megszavazni, ha céltartalékként szerepeltetik. Fenntartást okoz még számára az a tény, hogy a városközpontban lévő lakások magántulajdonban vannak Két évvel ezelőtt a Major utcai lakóközösségek részéről felmerült az igény, hogy a a tetőterek beépítésének tervezését segítse elő az önkormányzat és akkor azt a választ kapta, hogy erre nincs lehetőség a magántulajdon miatt. Ezért sem tartja elfogadhatónak a tervezett összeget.

Az oktatási bizottság hosszú idő óta tervezi áttekinteni az intézmények fejlesztését, amit javasol. A Kálvin téren lévő Gönczy és Thököly iskola hátsó épületeinek felújítása indokolt lenne, valamint a többi iskolában is vannak hasonló gondok. Hangsúlyozottan támogatta azt a bizottsági véleményt, amit Túri képviselő úr elmondott a 20 millió forintos karbantartással kapcsolatosan, hogy a városfejlesztési-, műszaki bizottság és az oktatási bizottság döntése után az intézményvezetők kapják meg azt a lehetőséget, hogy a megszavazott pénzzel gazdálkodhassanak. Megfontolandó új intézmény létrehozása, olyan intézmény létrehozásában érdemes gondolkodni, ami jelentős pénzüsszeget nem igényel. A volt Útépítő Vállalat épülete második éve teljesen lelakott állapotban, rendezetlen körülmények között van. Ha nem valósul meg pályázati pénzek bevonásával az általa javasolt inkubátor ház, az épület sorsát más formában rendezni szükséges.

A futballcsapat támogatásával kapcsolatosan jó lenne elérni, hogy az önkormányzat akkor biztosít támogatást, ha más befektetők is megteszik azt és nem fordítva.

Dr. Kovács Zoltán: nem új intézményt kívánnak létrehozni, hanem a Szociális Szolgáltató Központ részlegeként szerepelne. Az átmeneti otthon normatívája 388 ezer Ft/ellátott, ami rendkívül jónak mondható és fedezi a költségeket. Ezt a tényt a hajdúböszörményi városi szociális otthon példájával támasztotta alá, ahol 6-7 millió forintot a normatívából át tudnak tenni más szociális intézménybe. Ez egyszeri beruházás lenne, ezzel megoldanák a gyermekek átmeneti elhelyezését, amely a gyermekvédelmi törvényben sarkalatos kérdés és a képviselőtestületnek ezzel évente foglalkozni kell, mert jelentési kötelezettségük van a Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatalának.

Az önerős lakossági járdaépítésre tervezett 33 millióból 17 milliót javasolt járdaépítésre felhasználni, 7 milliót a családok átmeneti otthonára, 6 milliót a Szociális Szolgáltató Központ létszámfejlesztésére, 3 milliót az egészségügyi dolgozók 2000. évi bérkiegészítésére.

Dr. Vincze Ferenc: Erdei Gyula képviselő felvetésére reagálva mondta, a polgármesteri előterjesztésben szerepel, hogy a második részben szereplő keretek felhasználása 60 napon belüli előterjesztés alapján fog eldőlni.

Az előterjesztés II. részében szereplő minden tétel tehát céltartalék.

A magántulajdonú épület-felújítással kapcsolatosan a lakáshoz jutás új támogatási rendszere a társasházakra is vonatkozik. A társasházak bizonyos konstrukcióban ha március 1-től befizetnek bizonyos összeget a felújítási alapra, ugyanolyan kedvezményes hitelhez jutnak és az önkormányzat szerepét nem abban kell keresni, hogy a társasházak helyett tegye rendbe, hanem egyfajta akciónak az előkészítését tervezhetnék, ami a képviselőtestület elé kerül és hosszabb távú is lehet.

Az erre vonatkozó jogszabályoknak eddig csak egy része jelent meg.

Javasolta, akkor se szülessen állásfoglalás abban, hogy fizessék vissza 6,5 millió forint pályázati pénzt, ha a képviselőtestület nem támogatja Kovács Zoltán képviselő átmeneti otthonra vonatkozó javaslatát.

Nyéki István: Sári képviselő hozzászólására reagált, ami a méltányossági kisajátítási keret növelésére vonatkozott az egyéb helyekről elvont összegekkel. Ezek között szerepelt az útbaigazító tábla-rendszerre beállított 4,5 millió forint is. A méltányossági kisajátítási keret 40 milliója jelenleg céltartalék, nem eldöntött, vannak folyamatban lévő tárgyalások és kisajátítási eljárások, fognak indulni még ilyenek, aminek a végkifejlete nem ismert. Azt javasolja ne emeljék ezt a tételt, vagy ha emelése mellett döntenek, kéri, hogy az útbaigazító tábla-rendszerre a 4,5 millió forint maradjon meg. A harmadik költségvetés vitájánál van a képviselők előtt a tábla-rendszer, két évvel ezelőtt elkészültek a konkrét tervei, teljesen megtervezve készen áll arra, hogy adott esetben felállításra kerüljenek. Nagy szükség van a városban arra, hogy egységes táblarendszer legyen kialakítva, hogy az ide látogató vendéget pontosan tájékoztassa arról, hogy a városban mit és hol talál meg. Ezek megfelelnek az Európában szokásos tábláknak, nem kell attól tartani, hogy "tábla-dzsungel" lesz, komoly tervező munka előzte meg, hogy mely helyeken kell felállítani és ott milyen tartalommal kell megtölteni a táblákat. A városban az idegenforgalomból, a vendéglátásból működő vállalkozók ehhez jelentősen hozzájárulnak. Kérte a képviselőtestületet, szavazza meg a tervezett összeget erre a célra.

Sári Csaba: a méltányossági kisajátításra tervezett keretet növelni javasolja: a tábla-rendszerre tervezett 4,5 millióból 2 milliót, a futball támogatására tervezett 12 millióból 2 milliót, a Gyógyfürdő 126 milliójától 6 milliót. Kérte az illetékeseket nyilatkozzanak, mennyi a hivatali ÁFA visszaigénylés, ennek terhére javasol az egyházaknak 100-100, összesen 300 ezer forint támogatást.

Lőrincz László: az ülés elején módosító javaslatot tett a polgármesteri hivatal dologi kiadásaira vonatkozóan, 500 ezer forint, ami onnan csökkenésként lejt.

Sári Csaba: az elhangzottakra tekintettel az egyházaknak a 300 ezer forintot a futball támogatására biztosított összegből kéri biztosítani.

Radácsi Gusztáv: felháborodva veszi tudomásul egyes képviselők megnyilvánulásait az átütemezések miatt. Korábbi évek példáját említve bátor embernek nevezi, aki a járdaépítésre tervezett összegből javasol elvenni. A képviselőtestület korábban megállapodott abban, hogy a futballra milyen összeget áldoz, nem lenne helyes ezt megváltoztatni.

A képviselők

11 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Czeglédi Gyula Kanizsai Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal, (Sári Csaba, Váradi Ferenc), 4 tartózkodással (Erdei Gyula, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Dede Ernő) támogatták a futballcsapat havi 1 millió forinttal történő támogatását;

2 igen szavazattal(Sári Csaba, Váradi Ferenc), 11 nem szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő), 4 tartózkodással (Kocsis Róbert, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) elvetették, hogy a szakkönyv-vásárlásból és a futballból 10, illetve 6 millió forintot iskolaépítésre csoportosítsanak át;

2 igen (Váradi Ferenc, Nyéki István), 10 nem (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jenő), 5 tartózkodással (Sári Csaba, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kanizsai Béla, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) nem fogadták el a javaslatot, hogy a külföldi kiküldetési napi díj 20 dollár legyen;

13 igen szavazattal (Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) , 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 2 tartózkodással (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv) elfogadták, hogy a jegyző gyakorolja a behajthatatlan adóhátralék elengedését;

5 igen szavazattal (Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Dede Ernő), 3 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Túri László, Váradi Ferenc), 8 tartózkodással (Sári Csaba, Erdi Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) elvetették, hogy a kulturális és sport alapból 3 millió forint az élsport támogatására legyen fordítható;

5 igen szavazattal (Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő), 4 nem szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc), 8 tartózkodással (Kocsis Róbert, Erdi Gyula, Túri László, Örvendi László, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) nem fogadták el a javaslatot, miszerint a járdaépítésre tervezett 33 millióból 17 milliót az egészségügyi dolgozók bértámogatására, a gondozóházra és a szociális hálózat fejlesztésére ütemezzenek át;

2 igen szavazattal (Sári Csaba, Váradi Ferenc), 10 nem szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Dr.Papp

Jenő, Nyéki István) 5 tartózkodással (Kocsis Róbert, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) nem fogadták el, hogy a méltányossági kisajátításra tervezett összeg 10 millió forintra történő kiegészítését az útbaigazító táblákra tervezett 4,5 milliónak 2 millióval, futball támogatására tervezett összegnek 2 millióval, a gyógyfürdő 126 milliójának 6 millióval történő csökkentésével oldják meg;

4 igen szavazattal (Sári Csaba, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dede Ernő), 4 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kanizsay Béla), 8 tartózkodás (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) mellett elvetették, hogy a történelmi egyházak 300 ezer forintos támogatása a futball támogatására tervezett összeg terhére történjen,

14 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő), 3 tartózkodással (Kocsis Róbert, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.SóvágóLászló) elfogadták, hogy a lakásfenntartásra és lakáshoz jutás támogatásra tervezett 50 millió forintból 6 millió forintot a 14 db. szociális telket megvásárlók között első lakáshoz jutók támogatása címen különítsenek el;

14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 3 nem szavazattal (Sári Csaba, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán) a költségvetési rendelet-tervezettel egyetértettek;

15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán) a rendelet mellékleteit a pontos számokkal elfogadták.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2/2000. (II.17.) rendelete az önkormányzat 2000. évi költségvetéséről.

Hajdúszoboszló Város Képviselő-testülete a város 2000. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről - az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. továbbá az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. előírásai alapján - a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§.

A rendelet hatálya kiterjed Hajdúszoboszló Város Önkormányzata képviselő-testületére, bizottságaira, polgármesterére valamint a képviselő-testület felügyelete alá tartozó, önállóan illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek /továbbiakban intézmények, beleértve a polgármesteri hivatal/ költségvetésére, költségvetésének végrehajtására.

A költségvetés főbb adatai

2.§.

A képviselő-testület a költségvetés főösszegét 2.903.206/eFt-ban fogadja el az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű bevételek

1. Önálló intézmények bevételei 1.sz melléklet	308.633/eFt.
2. Részben önálló intézmények bevételei 2.sz. mell.	28.836/eFt
3. Helyi adóbevételek 3.sz. melléklet	441.606/eFt
4. Önkormányzat egyéb bevételei 4.sz. melléklet	203.922/eFt
5. Központosított előirányzat	0
6. Állami támogatás 6.sz melléklet	1.168.431/eFt
7. Személyi jövedelemadó	143.686/eFt
 Működési jellegű bevételek összesen	 2.295.114/eFt:

Felhalmozás jellegű bevételek

1. Vagyonhasznosítási bevétel 7.sz. melléklet	320.092/eFt
2. Lakásgazdálkodás bevételei 7.sz. melléklet	7.000/eFt
 Felhalmozási jellegű bevételek összesen:	 327.092/eFt
1999. évi pénzmaradvány:	281.000/eFt
Bevételek mindösszesen:	2.903.206/eFt

3.§.

1/1/ A képviselő-testület a 2000. évi költségvetés kiadási főösszegét 2.903.206/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű kiadások

1. Önálló intézmények kiadásai 8.sz. melléklet	
1.214.383/eFt	
2. Részben önálló intézmények kiadásai 9.sz. melléklet	268.039/eFt
3. Szakfeladatok kiadásai 10.sz. melléklet	285.655/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok 11.sz. melléklet	167.100/eFt
5. Szociálpolitikai feladatok 12.sz. melléklet	154.000/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 13.sz. melléklet	
23.784/eFt	
7. Máshol nem tervezett feladatok 14.sz.melléklet	182.257/eFt
8. Karbantartási kiadások	20.000/eFt
9. Központi céltartalék	0
10. Általános tartalék	2.000/eFt
 Működési kiadások összesen:	 2.317.218/eFt

Felhalmozás jellegű kiadások

1. Beruházások 15.sz. melléklet	443.827/eFt
2. Felújítások	40.000/eFt
3. Lakásgazdálkodás	2.500/eFt
Felhalmozás jellegű kiadások összesen:	486.327/eFt
 Pénzmaradványt terhelő kifizetések /céltartalék/	 99.661/eFt
Kiadások mindösszesen:	2.903.206/eFt

/2/ A képviselő-testület a gördülő költségvetés 2001-2002. évi összegeit a mellékletek szerint tudomásul veszi.

Általános rendelkezések

4.§.

/1/ Az éves költségvetés végrehajtását

- a., az alapító okiratokban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban és szervezeti, működési szabályzatokban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
- b., a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c., a gazdálkodási, számviteli előírások betartásával, ellenőrizhető módon kell biztosítani.

/2/ Az éves költségvetés tervezése, végrehajtása valamint a végrehajtásról szóló beszámolás(ok) során azokban a kérdésekben, melyekre vonatkozóan e rendelet külön nem intézkedik különösen

- a., az önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV.tv.,
- b., az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv.,
- c., az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(12.30.) Kormányrendelet.
- d., a költségvetés alapján gazdálkodó szervek beszámolási könyvvezetési kötelezettségéről szóló 218/1998.(12.30.)Korm. rend. módosított 54/1996.(IV.12.) Korm.rend.
- e., a számvitelről szóló többször módosított 1991. évi XVIII.tv.,
- f., az önkormányzati vagyon hasznosítási rendjéről szóló 14/1992.(XII.3.)Ör. sz. rendelet,
- g., a beszerzések, beruházások, felújítások végzése során a közbeszerzésről szóló 1995. évi XI. törvény rendelkezései be szerint kell eljárni.

5.§

/1/ Ha évközben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, erről a polgármesternek legalább

- a., a féléves beszámolóval,
 - b., a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, illetve
 - c., az éves beszámolóval
- egyidejűleg utólag kell a képviselő-testületet tájékoztatnia.

/2/ Ha évközben az Országgyűlés előirányzatot zárol az önkormányzat költségvetéséből, annak kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

/3/ Pénzügyi tartalmú, vagy a költségvetés évében illetve az azt követő években pénzügyi kihatással járó előterjesztések, csak a pénzügyi bizottság véleményével terjeszthetők a képviselő-testület elé.

/4/ Az átmenetileg szabad pénzeszközök (az "a" pont esetében kizárólag az átvett pénzeszközök) pénzügyintézetnél történő betétkénti elhelyezéséről

- a., intézmény esetében a számlavezető pénzügyintézetnél - a gazdasági vezető javaslata alapján - az intézmény vezetője,
- b., a polgármesteri hivatal esetében - a főkönyvelő javaslata alapján - a polgármester dönt.

/5/ Átmenetileg szabad önkormányzati pénzeszközök terhére - a főkönyvelő javaslata és - a polgármester döntése alapján vásárolható - elsődleges forgalomban lévő, egy évnél rövidebb /éven belüli/ lejáratú államilag garantált - értékpapír.

/6/ A költségvetési gazdálkodáshoz átmenetileg szükséges éven belüli lejáratú hitel (likvid) felvételéről 50.000/eFt értékhatárig a főkönyvelő javaslata alapján a polgármester dönt, erről a pénzügyi bizottságot és a testületet a következő ülésen tájékoztatni kell. Ennél magasabb összeg esetén a pénzügyi bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt. Bármilyen más hitel felvételéről a képviselő-testület dönt.

/7/ A képviselő-testület a költségvetési szervek közötti előirányzat átcsoportosítás jogát magának tartja fenn.

/8/ Indokolt esetben előirányzat átcsoportosításra, - a feladatmaradást kivéve - jogosultak még e rendelet alapján:

a., polgármesteri hivatal szakfeladatai között /10.sz. melléklet/ jegyző.

b., szociálpolitikai feladatok /12.sz. melléklet/ körében az Egészségügyi és Szociális Bizottság.

c., városüzemeltetési feladatok /11.sz. melléklet/ körében a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság.

Ezen átcsoportosításokat a képviselő-testület következő ülésén írásban be kell jelenteni.

Az intézmények gazdálkodására vonatkozó szabályok

6.§.

/1/ Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva, bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő rész előirányzatokat módosíthatja /felemelheti/.

- a., a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételből,
- b., pénzmaradványából

/2/ Az intézmény vezetője az /1/ bekezdés szerinti hatáskörében eljárva tartós, a költségvetési évet meghaladó időtartalmú kötelezettséget nem vállalhat.

/3/ Az intézmény saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetés

- a., dologi, felhalmozási, felújítási, pénzáradási és ellátottak juttatásai kiadási főcsoportjai valamint a bevételi csoportok között előirányzat változtatásokat hajthat végre,

b., a kiadási /bevételi/ főcsoportjain belül az egyes részfelirányzatok között előirányzat változtatásokat hajthat végre.

/4/ Az intézmény, saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetésben jóváhagyott éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát a 4.§./2/bekezdés c., pontjában foglalt jogszabály 25.§./4-5/ bekezdésében előírtak szerint módosíthatja.

/5/ a., Az intézmény az előző /1-4/bekezdés szerinti saját hatáskörű előirányzat módosításokról, felügyeleti szervét negyedévenként, az esedékes információs jelentés keretében tájékoztatja.

b., Az intézmény által az /1-4/bekezdés szerint végrehajtott előirányzat módosításokról a képviselő-testületet szeptember 15-ig, november 30-ig, valamint december 31-ig kell tájékoztatni.

/6/ Az intézmény 2000. évi költségvetését - a fenntartó által közölt keretszámok főösszegének betartása mellett a 4.§./1/bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - úgy köteles összeállítani, hogy pótelőirányzati kérelmet csak vis maior esetben nyújthat be, az ok felmerülésekor.

/7/ A pótelőirányzati kérelemmel kapcsolatos előterjesztéshez csatolni kell a polgármesteri hivatal illetékes, illetve pénzügyi irodavezetője javaslatát, amely a felelősség megállapítására vonatkozó indítványt, avagy intézkedést is tartalmazza.

/8/ Az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény saját alapítványára részére évi egyszeri alkalommal, maximum 50.000,-Ft támogatást nyújthat.

7.§.

/1/ Az oktatási és szociális intézményeknél az 2000/2001. tanévben új szakmai program, csak a képviselő-testület egyetértésével indítható.

/2/ Az intézményi kollektív szerződések (közalkalmazotti szabályzatok) anyagi többletterheléssel járó megkötésére, módosítására csak a fenntartó ellenjegyzését követően kerülhet sor.

8.§.

/1/ Az önálló létszám és bér-gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva a feladatváltás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat nem használhatja fel.

/2/ Az intézmény költségvetésének forrásai terhére értékpapírt még átmenetileg sem vásárolhat.

/3/ Az intézményeknek az 2000. évi költségvetésük összeállítása során gondoskodniuk kell arról, hogy az intézmény üzemeltetés szolgáltatási díjai biztosítsanak fedezetet az ez irányú kifizetésekre.

Az intézmények - saját hatáskörű előirányzat - módosításaik során az intézményüzemeltetés szolgáltatási díjai altételeinek /előzőek szerint számbavett/ előirányzatát nem csökkenthetik.

/4/ Az intézmény minden negyedév végén a következő hó 10-ig tájékoztatni köteles a fenntartót.

- a., a negyedév utolsó napján fennálló, 15 napot meghaladó lejárt tartozásállományáról.
- b., személyi juttatás előirányzatának felhasználásáról.

/5/ Amennyiben az intézmény a /4/ bekezdés a., pontja szerinti tartozás állománya meghaladja az intézmény éves eredeti költségvetési előirányzatának 10 %-át, a fenntartó az intézményhez önkormányzati biztost rendel ki.

Az önkormányzati biztos jelölésére, tevékenységére a 4.§. 2.c., pontjában foglalt jogszabály előírásai az irányadóak.

/6/ A többször módosított 1993. évi LXXIX.tv. 118.§.(11) bekezdése szerint, a kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés az oktatási intézmények költségvetésében került megtervezésre. Az intézmények közötti felosztás az ott dolgozó pedagógusok létszámának arányában történt.

9.§.

A célszerű és takarékos gazdálkodás érdekében az intézmények önkormányzati támogatásának rendelkezésre bocsátására a tényleges szükséglet alapján kerül sor.

10.§.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság által meghatározott termékcsoportok csak a koncentrált beszerzés keretében vásárolhatók meg.

Vegyes rendelkezések

11.§.

/1/ Az önkormányzat költségvetésében előirányzott általános tartalékból felhasználásra az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtárgyalásáig - vis maior esetében kerülhet sor.

/2/ A beruházások kifizetését lehetőség szerint az év végére kell ütemezni.

/3/ A képviselő-testület utólagos tájékoztatási kötelezettség mellett engedélyezi, hogy a szociálpolitikai feladatellátáshoz kapcsolódó úgynevezett évközi állami visszatérítések összegei a szociálpolitikára tervezett előirányzatot automatikusan emeljék.

12.§.

A képviselő-testület az alábbi költségvetési tételek vonatkozásában a felhasználás jogát átruházza:

a., kulturális és sportcélú támogatás keret (14.sz. melléklet 10.000/eFt) pályázat alapján történő felosztásáról a Kulturális és Sportbizottság jogosult dönteni,

b., idegenforgalmi célkerettel (14.sz. melléklet /9.000/eFt) az Idegenforgalmi Bizottság rendelkezik,

c., felújítási és karbantartási keretösszeg /összesen 60.000/eFt/ felhasználásáról a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság jogosult dönteni,

d., a városüzemeltetési keretösszeg - 11.sz. melléklet –167.100/eFt összeggel a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság vonatkozásában a Mezőgazdasági Bizottság dönt..

e., az oktatáspolitikai célfeladat (14.sz. melléklet 1.500/eFt) valamint a könyvtári feladatok ellátására és/vagy taneszközbeszerzésre és/vagy informatikai oktatásra szolgáló előirányzat (14.sz. melléklet 3.000/eFt), valamint intézményi eszközbeszerzésre szolgáló összeg felhasználásáról az oktatási bizottság dönt. (14.sz. 4.000/eFt)

f., az Egészségügyi és Szociális Bizottság rendelkezik a szociál- politikai keretösszeggel (12.sz. 154.000/eFt).melléklet

g, a polgármester rendelkezik a 14.sz. mellékletben szereplő 3.000/eFt-os külön kiadási előirányzattal.

13.§.

A köztisztviselői illetményalap 30.000,-Ft, külföldi kiküldetésekor napi díj: 60USD/fő/nap.

14.§.

2001. január 1-től az 2001. évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakban a polgármester jogosult a bevételek és a kiadások, jogszabályok, valamint a képviselő-testület döntésének megfelelő mértékű arányos teljesítésére.

15.§.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy a polgármesteri hivatalban a jegyző utasításának megfelelően a Számvitelő Törvény alapján behajthatatlannak minősített követelések leírásra kerüljenek. A tárgyévét követő zárszámadáskor a hivatal köteles számot adni az ilyen címen leírt összegekről.

16.§.

E rendelet az elfogadását követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2000. január 1-től, a 2000. évi költségvetés végrehajtásáig kell alkalmazni.

B.,

A képviselők az az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő) elfogadták és a következő határozatot hozták:

15/2000. (II.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dr.Sóvágó László polgármester illetményét 2000. január 1-től 219.500 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

C.,

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag elfogadták és a következő határozatot hozták:

16/2000. (II.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. 102. §-ának 2/d. pontjában biztosított jogkörében eljárva 2000. január 1-től az önkormányzati intézmények vezetőinek, igazgatóinak magasabb vezetői pótlékát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ Szandai Kázmér	Högyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola	43.800.-
2./ Antalné Tardi Irén	Közgazdsági Szakközépiskola	43.800.-
3./ Szilágyi Lajos	Bocskai István Szakképző Iskola	43.800.-
4./ Vida Lajos	Szép Ernő Közéiskolai Kollégium	40.900.-
5./ Márton Károly	Széchenyi István Kollégium	40.900.-
6./ Kulcsárné Gógán Erzsébet	Gönczy Pál Általános Iskola	39.400.-
7./ Czidor Csaba	Thököly Imre Általános Iskola	39.400.-
8./ Pálóczi Gábor	3. sz. Általános Iskola	39.400.-
9./ Koncz Zsuzsanna	Bárdos Lajos Általános Iskola	39.400.-
10./ Szikszai Miklós	Pávai Vajna Általános Iskola	39.400.-
11./ Szabó Zoltánné	1.sz. Napköziotthonos Óvoda	35.000.-
12./ Garabucziné Gábor Mária	Lurkó Napköziotthonos Óvoda	35.000.-
13./ Gombos Róza	3. sz. Napköziotthonos Óvoda	35.000.-
14./ Bagdány Zoltánné	4.sz. Napköziotthonos Óvoda	35.000.-
15./ Komlósiné Nagy Katalin	5.sz. Napköziotthonos Óvoda	35.000.-
16./ Susán Lajosné	6.sz. Napköziotthonos Óvoda	35.000.-
17./ Császi Lászlóné	7.sz. Napköziotthonos Óvoda	35.000.-
18./ Holhós Jánosné	8.sz. Napköziotthonos Óvoda	35.000.-
19./ Kovács Gábor	Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár	43.800.-
20./ Török László	Zichy Géza Zeneiskola	36.500.-
21./ Girasek János	Nevelési Tanácsadó	36.500.-
22./ Keserű Sándorné	Alsófokú Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálat	36.600.-
23./ Tibai Irma	Lapkiadó Intézmény	29.200.-

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy a magasabb vezető beosztású közalkalmazottak átsorolását a határozatnak megfelelően végezze el.

Határidő: 2000. február 29.

Felelős: Varga Imre irodavezető

D.,

A képviselők a tanácsosi, főtanácsosi, illetve munkatársi, főmunkatársi címek adományozásával összefüggő keretösszeggel 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) egyetértettek.

Dr.Sóvágó László: megköszönte a képviselők hozzáállását, azt, hogy támogatták a költségvetés tervezetét. Nem teljesülhetett mindenkinek a kívánsága, de az a közös akarat, amit a legtöbben elfogadhatónak vélnek, az megfogalmazódik a javaslatban, bízzanak a megvalósulásban. Köszönte az országgyűlési képviselők hozzáállását, amit a jobbítás szándéka vezérelt.

Második napirend:

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Kérdést Kocsis Róbert, Sári Csaba, Czeglédi Gyula tett fel, melyre Borúzs Mihály és Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: a válaszáadás során az hangzott el, hogy ez a program a városnak vélhetően egyszeri hozzájárulásként 15 millió forintjába kerül.

Váradi Ferenc: sokat foglalkoztak már a szemét elhelyezésének kérdésével, de véleménye szerint még most sem konkrét az elhatározás, a debreceni elhelyezéssel kapcsolatosan konkrétumok nem állnak rendelkezésre.

Formailag sem fogadható el az előterjesztés, mert az SZMSZ. 2.sz. melléklet III. 2/c. pontja szerint az előterjesztés lehet szóbeli, de a határozati javaslatot a meghívóval egyidőben kell megküldeni.

Konkrét számok és műszaki elképzelések nélkül nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr.Sóvágó László: a Mészáros úr álláspontját el tudja fogadni, korrektnek, megalapozottnak tartja.

A meglévő koncepció szerint Nádudvarra szállítják a szemetet és van egy másik út, aminek a lehetőségét a többség fenn kívánja tartani, azt a lehetőséget, ha olcsóbb a debreceni, szállítsanak oda.

Dr.Vincze Ferenc: más dolog a város belső szemétszállításának a megoldása, és más a tárolás, más dolog Nádudvar, és más ez amiről szó van. Miután Szoboszló Debrecenhez egyik legközelebb eső település, nyilván olcsóbban fogja megoldani a szállítást. Erre inspirálja a testületet.

Sári Csaba: az előterjesztés mellékletéből kiderül, hogy szükséges egy olyan változat is, amelyben hitelfelvétel van Brüsszeltől, ha bizonyos támogatást remélnék. Véleménye szerint ilyen ismeretlen dologban nem szabad részt venni, főleg akkor, ha hitelt emlegetnek, de konkrét összegekről nincs szó. Nem tudja támogatni az előterjesztést.

A képviselők az előterjesztést 13 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

17/2000. (II.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata az ISPA regionális hulladéklerakó pályázat konzorciumi szerződés módosítását elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Harmadik napirend:

A.,

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

18/2000. (II.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a pénzügyminiszter úr lóverseny-fogadás és agárverseny-fogadás működtetésére vonatkozó olyan tartalmú pályázatot írjon ki, amelynek értelmében az önkormányzat területén fogadóiroda kialakítására nyílik lehetőség.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető főkönyvelő

B.,

Lőrincz László: javasolta, vegyék le napirendről az előterjesztést és a következő ülésen térkép melléklettel együtt kerüljön ismét előterjesztésre.

A képviselők a javaslatot tudomásul vették.

Kérdések:

Kocsis Róbert: a polgármester úr legutóbbi testületi ülésen elfogadott tájékoztatójában elhangzott, hogy az építendő Plusz diszkont áruház területén lakók elhelyezése nem halad. Kérdezte, hogy azóta ebben a kérdésben van-e előrelépés? A terület birtokbaadása mikorra várható?

Dr.Vincze Ferenc: van előrelépés és remény is arra, hogy kevesebb összegből meg tudják oldani az ott lakók elhelyezését, mint ahogy arról tájékoztatták a képviselőket. Úgy tűnik, hogy 20 millió forint körüli összegből megoldható. A birtokbaadási határidő május 15.

Váradi Ferenc: három kérdése van:

- a városközponti pályázatra benyújtott pályázatok elbírálásáról a képviselők kaphatnak-e bírálati jegyzőkönyvet;
- a decemberi testületi ülésre benyújtott, de tárgyalásra nem került három önkormányzati rendelet-tervezet mikor kerül elfogadásra;
- van-e jogi akadálya, hogy testületi ülésenként egy-egy önálló, vagy részben önállóan gazdálkodó egység vezetője 10-15 percben beszámoljon eredményeiről, gondjaikról.

Borúzs Mihály: igen, kaphatnak a képviselők a bírálati jegyzőkönyvből.

Dr.Vincze Ferenc: a három rendeletet márciusban szeretnék előterjeszteni, a gazdasági társaságokkal kell megállapodni a

vagyonkezelési megállapodásra. A költségvetés készítése miatt erre most nem volt idő.

Dr.Sóvágó László: az önkormányzati törvény változásával megváltozott az önkormányzatok feladata is. Az önkormányzatnak nincs direkt feladata, lehetősége, hogy bármely gazdálkodó szervezet beszámoltasson. Ha van ilyen igény - csak a tájékoztatás szintjén -, akkor ezt a munkaterv összeállításakor kell megfogalmazni, vagy az igénynek megfelelően időközben ki kell a munkatervet egészíteni. Jogilag teljesíthető a képviselő úr kérése.

Sári Csaba: kérdezte, hogy van-e a város tulajdonában olyan térkép, amely a vízelvezető árkokat, csatornákat és kanálisokat feltünteti? Gondol itt a kertek alatt megbúvó, magánterületeken haladó régi vízelvezető rendszerekre is.

Boruzs Mihály: a zártrendszerű csapadékvíz elvezetéséről van, a nyílt vízúrról csak részterületekről, a város egészéről összefüggően nincs.

A kérdést feltevők az elhangzott válaszokat elfogadták.

INTERPELLÁCIÓ

Váradai Ferenc: kifogásolja, hogy nincs a városnak állandóan igénybe vehető nyilvános WC-je. A Volán pályaudvari WC-nek a kulcsa a büfésnél van, mivel a büfé nem mindig üzemel, oda a bejutás bizonytalan; A Mackó büfénél lévő kör-WC. szeptembertől zárva van, csak nyári időszakban működik; a Művelődési Központ WC-je 8-18 óráig üzemel, használati díja 20 Ft. A piaci WC 6-14 óráig üzemel, 20 Ft-os használati díjért, amit a piaci árusok méltánytalannak tartanak a magas piaci bérleti díjak miatt. Javasolta, hogy a kör-WC állandó használatú legyen, a városközpontban legalább egy ingyenes használatú és bármikor igénybe vehető WC legyen.

A városi mozi ingyenes használatra van átadva a hozzá tartozó lakással együtt az Elek családnak 2000. április 1-ig. Mozielőadás, vetítés hetente egyszer, csütörtöki napon van, 10-15 fős látogatottsággal. A létesítmény havi 70 ezer forintért ki van adva vállalkozónak diszkó üzemeltetésre. A diszkóba a belépés 300-350 Ft. Az üzemeltetésről az ÁNTSZ-nek és a rendőrségnek vannak ismeretei. Az alkalmankénti szemét-termelés egy éjszaka alatt 2-3 zsák. Az ingyenes használatot élvező bérlő szerint a jegyző úr egy tervezővel fűtéskorszerűsítési tervet készítettett, melynek megalósítási költsége kb. 7 millió forint.

Felvetésével kapcsolatban kérte, hogy a hivatal a következő testületi ülésre készítse olyan előterjesztést, melynek megvalósítása a városnak hoz eredményt és megnyugtatóan rendezi az ott folyó tevékenységet is. Az interpellációként elhangzott kérdéseire az SzMSz előírásainak megfelelően írásban kér választ.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Váradi Ferenc válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselő úrtól, hogy a szabályzatot ne csak olvassa, hanem értelmezze is. Nem lehet jogalkotói szándék, hogy ha szóbanis lehet válaszolni az elhangzott interpellációra, akkor a hivatal papírt "gyártson" belőle.

Valóban jó lenne, ha lenne nyilvános WC, annak érdekében mindent meg kell tenni.

A mozi sokszor volt téma a képviselőtestület előtt, ha lejár a szerződés, akkor lehet valamit tenni. Ha eddig nem sikerült sokféleképpen urrá lenni a helyzeten, az március 15-ig sem fog sikerülni.

A fűtőkorszerűsítési terv nem más, mint egy kapóra jött lehetőség. A városháza légkondicionáló berendezését készítő cég ingyen és bérmentve megtekintette, hogyan lehetne azon segíteni. Ez nem most lényeges és nem a bérlőnek, hanem a tulajdonosnak lesz az. A kulturális bizottság elnökével közösen foglalkoztak ezzel a témával.

Kérte Váradi képviselőtől válasza elfogadását.

Váradi Ferenc: nem fogadhatja el a választ, mert az SzMSz 17. §. /1/ bekezdése értelmében szóbeli válaszról nem lehet szó, írásban kéri a választ.

Dr. Sóvágó László: a szövegből következik, hogy akit meginterpelláltak az dönti el, mikor kíván válaszolni, Ha Ő most válaszolt és az interpelláló nem fogadja el, a válasz elfogadásáról a képviselőtestület határoz.

Váradi Ferenc: továbbra is ragaszkodik az írásos válaszához.

A képviselők a nyilvános WC ügyében adott választ 14 igen szavazattal, a mozival kapcsolatos válaszáért 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadták.

19/2000. (I.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Váradi Ferenc képviselőnek a nyilvános WC-vel, valamint a mozival kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Mészáros Sándor: tájékoztatja a testületet, hogy a ravatalozó üzembe helyezése megtörtént, a temetést február 15-től megkezdték. 90 napot kapott a VG Rt. a hiányzó berendezések pótlására.

A Civis Rt-vel szembeni pert megnyerte a VG Rt.. Elhelyezési kötelezettség nélkül kell eltávozni a Civis Rt-nek az Alföldi Étteremből és a Fehérló vendéglátó egységből. A VG Rt. kb. 40 millió forintot takarított meg a városnak, viszont a VG Rt-nek mintegy 4-5 millió forint vesztesége keletkezik, mert a helyiségeket nem tudja bérbeadni.

Etikátlannak tartja Váradi képviselő úr által a magas piaci bérleti díjakra vonatkozó megjegyzését. Második éve nem emeltek a piacon bérleti díjat, hajdúszoboszlói vállalkozóknak 30-50 %-os kedvezményt biztosítanak a téli időszakra. Szívesen fogadta volna, ha Váradi képviselő úr megjelölte volna 1 millió forintnak az elkülönítését a költségvetésben a kör-WC állandó üzemeltetésének biztosítására. A WC-t a VG Rt. saját eredménye terhére üzemelteti a nyári időszakban.

Sári Csaba: érdeklődött, hogy a a közelgő nemzeti ünnepre való megemlékezésre milyen előkészületek folynak.

Dr.Sóvágó László: a kulturális bizottság ülésén jelen volt, ahol úgy döntöttek, hogy március 15-én délelőtt 11 órakor a városháza előtti téren lesz a megemlékezés, műsor lesz, illetve szónoklat fog elhangozni, megkoszorúzzák a három, mindenki által ismert emlékhelyet. Ezen túl a Művelődési Ház szervezésében és az egyházak közreműködésével különböző programok lesznek.

Nyéki István: javasolta, hogy a következő testületi ülés egyik napirendjeként a mozcicsarnok ügyében a képviselők kapjanak rövid tájékoztatást az előzményekről, a pillanatnyi helyzetről és a kibontakozás lehetőségeiről, esetleg határozati javaslatokkal.
Kérte a polgármester urat javaslatának megszavaztatására.

A képviselők a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

A képviselőtestület 18,30 órakor zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző